

2013 JÚL 15.

14

Győri Törvényszék	
Érkeztetés módja: személyesen / postai úton / elektronikus úton	
Érkezett:	2013 JÚL 8.
Az ügyirat száma:	G. 20.828/2011.
Feladó:	Melléklet: db

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

Gfv.VII.30.115/2013/2. szám

A Kúria a. Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, ügyintéző: ügyvéd) által képviselt ()

() I.r. és ()

() II.r. felpereseknek, a Kövesdi

és V. Nagy Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 22., ügyintéző: Dr. V. Nagy Alíz ügyvéd) által képviselt Szombathely-Olad Plató Víziközmű Társulat (9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 22.) alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt a Győri Törvényszék előtt G.20.828/2011. számon indított perében - mely perbe az alperes pernyertessége érdekében

() által képviselt ()

2.) beavatkozott - a Győri Ítéltábla Gf.IV.20.173/2012/5. számú, 2012. december 12-én kelt ítélete ellen a felperesek által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán indult felülvizsgálati eljárásban meghozta a következő

végzést:

A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az állam javára az adóhatóság felhívására 7.000,- (hétezer) Ft mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen a végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Az első fokon eljáró Győri Törvényszék a G.20.828/2011/19. számú kiegészítő ítéletével kiegészített, G.20.828/2011/12. számú ítéletével a felpereseknek az alperes 15/2011.(III.28.) számú VK. határozata megsemmisítésére irányuló keresetét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 35.§-ának (3) és (4) bekezdése, valamint 39.§-ának (1) bekezdése alapján elutasította.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró Győri Ítéltábla a 2012. december 12-én kelt Gf.IV.20.173/2012/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet megváltoztatását és a kereseti kérelmüknek megfelelő döntés meghozatalát kérték.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztésének jogszabályi feltételei hiányoznak.

A Pp. hatályba léptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendeletnek a 2012. évi CXVII. törvény 17.§-ával megállapított 24.§-a szerint a Pp-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvénnyel megállapított 271.§ (1) bekezdés c/, d/ és i/ pontját, 271.§ (2) és (4) bekezdését, 272.§-át, 275.§ (4) bekezdését, 340/A. §-át és 358. § (2) és (3) bekezdését az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 6-10., 12. és 13. §-ának hatályba lépését követő 60. nap után jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni.

Az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 8.§-a ugyanezen törvény 130.§-ának (3) bekezdése szerint 2012. szeptember 1. napján lépett hatályba.

A fentiek szerint a Pp-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 8.§-ával megállapított Pp. 271.§-ának (4) bekezdését - a Pp. hatályba léptetéséről, végrehajtásáról

Gfv.VII.30.115/2013/2. szám

szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet 24.§-a, valamint a 2012. évi CXVII. törvény 130.§-ának (3) bekezdése alapján - 2012. szeptember 1. napját követő 60. nap után, azaz 2012. november 1. napja után jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni.

A jelen perben a felülvizsgálattal támadott határozatot a másodfokú bíróság 2012. december 12. napján hozta. A jogerős határozat - a tértivevények tanúsága szerint - a felperesek jogi képviselője részére 2013. január 23-án, az alperes jogi képviselője részére 2013. január 22-én, a beavatkozó jogi képviselője részére 2013. január 23-án kézbesítésre került. A felülvizsgálattal támadott határozat tehát - a Pp. 228.§-ában és 219.§-ában foglaltak alapján - 2012. november 1. napja után emelkedett jogerőre, ezért a jelen felülvizsgálati eljárásban a Pp-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 8.§-ával megállapított Pp. 271.§-ának (4) bekezdését kell alkalmazni.

A Pp-nek az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 8.§-ával megállapított Pp. 271.§-a (4) bekezdésének a/ pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak a 23. § (1) bekezdés ec/ pontjában foglalt, a cég szervei határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perekben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben.

Mivel a jelen, Pp. 23.§-a (1) bekezdésének ec/ pontja szerinti, víziközmű társulat közgyűlése határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perben az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben, a Pp. 271.§-a (4) bekezdésének a/ pontja alapján nincsen lehetőség felülvizsgálati kérelem előterjesztésére.

A Kúria ezért a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 273.§-a (2) bekezdésének a/ pontja alapján hivatalból elutasította.

A felperesek a felülvizsgálati kérelem benyújtásakor felülvizsgálati eljárási illetéket nem róttak le. A felülvizsgálati kérelem hivatalból történt elutasítása folytán a Kúria a felpereseket kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58.§-a (1) bekezdésének f/ pontja szerinti, az Itv. 39.§-a (3)

Gfv.VII.30.115/2013/2. szám

bekezdésének d/ pontja és 50.§-ának (1) bekezdése alapján számított 7.000,- Ft mérsékelt felülvizsgálati eljárási illeték egyetemleges megfizetésére.

A végzés ellen a felülvizsgálatot a Pp. 271.§ (1) bekezdésének e/ pontja zárja ki.

Budapest, 2013. június 11.

Dr. Vezekényi Ursula sk.a tanács elnöke, Dr. Pethnőné dr. Kovács Ágnes sk. előadó-bíró, Dr. Osztovits András sk. bíró

A kiadmány hitelével:

Jhe!
/Seres Józsefné/
bírószági tisztviselő



14. MAJ 09.

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv. IV. 20. 798/2013/7. szám

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK	
Veszprém	
Beérkezett	
2014 -04- 28	
Nyilvántartási szám	db
AZ ügyirat száma	61 60082/011

A Kúria a Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, ügyintéző: Péter ügyvéd) által képviselt (

.....) felperesnek a Dr. V. Nagy Alíz Ügyvédi Iroda (9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 22., ügyintéző: dr. V. Nagy Alíz ügyvéd) által képviselt Szombathely-Olad Plató Víziközmű Társulat (9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 22.) alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt a Veszprémi Törvényszék előtt 4.G.40.082/2011. számon megindított és a Győri Ítéltábla Gf.II.20.238/2012/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében, amely perbe az alperes pernyertessége érdekében a dr. (

.....) által képviselt (.....) beavatkozott, a felperes 21. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 5.000 (ötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen a végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint a vízközmű társulat alperes közgyűlése a 9/2008. (05.05.) VK. határozattal módosította az alapszabály 8. pontját meghatározva, hogy az érdekeltségi egységre eső hozzájárulás mértéke 5.300.000 forint. Az alperes 2011. március 28-án megtartott közgyűlésén meghozott 15/2011. (03.28.) VK. számú határozat az alapszabály 8. pontjában foglalt összegű érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről akként rendelkezett, hogy a tagok érdekeltségi egységeként 2011. május 16-áig - a már jogerősen kivetett

Pfv.IV.20.798/2013/7.szám

érdekeltségi egységenként összesen 230.000 forint hozzájárulásra tekintettel - 5.070.000 forint érdekelttségi hozzájárulást kötelesek fizetni.

A társulati tag felperes a 2011. június 1-jén előterjesztett keresetében az alperes közgyűlésének 15/2011. (03.28.) VK. számú határozata felülvizsgálatát kérte a bíróságtól. Kereseti álláspontja szerint a határozat ellentétes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgt.) 35. §, 41. § és 44. § rendelkezéseivel. Az alperes ugyanis a vízközmű társulat törvényben meghatározott feladatait meghaladóan az érdekelttségi területen teljes közművesítés megvalósításába kezdett és az érdekelttségi hozzájárulás összegébe beépítette annak teljes díját.

Az alperes és a beavatkozó a kereset elutasítását kérték. Védekezésük szerint az érdekelttségi hozzájárulás összegét már a 9/2008. (05.05.) VK. számú határozat megállapította, amelyet a társulati tagok nem támadtak meg. A keresettel kifogásolt határozat csupán az alapszabályban megállapított érdekelttségi hozzájárulás érdekelttségi egységekre történő kivetéséről rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet a Vgt. 35. § (3) és (4) bekezdései alapján elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, tartalmilag annak hatályon kívül helyezése és a keresetének való helytadás érdekében.

Az alperes elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem hivatalból való elutasítását, érdemben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztésének jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

A Pp. 271. § (4) bekezdés a) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak a 23. § (1) bekezdés ec) pontjában foglalt, a cég szervei határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perekben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben.

Pfv.IV.20.798/2013/7.szám

Az eljárt bíróságok egyezően állapították meg, hogy a felperes által vitatott hozzájárulás mértékét nem a keresettel támadott 15/2011. (03.28.) Vk. számú határozat, hanem az alapszabály részévé tett 9/2008. (05.05.) Vk. számú határozat határozta meg. Ez utóbbi határozat a Vgt. 35. § (4) bekezdésében meghatározott megtámadásra nyitva álló határidő eltelte miatt azonban már nem vizsgálható.

Miután a Pp. 23. § (1) bekezdés ec) pontja szerinti víziközmű társulat közgyűlése határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perben az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság - tartalmilag - azonos jogszabályi rendelkezés alapján hagyta helyben, a Pp. 271. § (4) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálatnak nincs helye.

Erre tekintettel a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján hivatalból elutasította és az eredménytelen felülvizsgálattal élő felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

A felperes a felülvizsgálati kérelem előterjesztésével egyidejűleg 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket rótt le. A felülvizsgálati kérelem hivatalból történt elutasítására tekintettel a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése alapján számított illetékből az Itv. 58. § (1) bekezdés f) pontja szerint, annak 10 %-ára mérsékelt összegű, azaz 7.000 forint illeték megtérítésére köteles. Ezért a felperes az illetékes adóhatóságtól a szükségtelenül lerótt 63.000 forint illeték visszatérítését kérheti az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

Budapest, 2014. április 2.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

AM



A kiadmány hitelével:

írnok

Pfv.IV.21.036/2013/8.szám

I-II. rendű felperesek által 34. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Kúria az I-II. rendű és a III-XXII. rendű felperesek felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

Kötelezi az I-II. rendű és a III-XXII. rendű felpereseket, hogy 15 napon belül együttesen fizessenek meg az alperesnek 5.000 - 5.000 (ötezer-ötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen a végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint a vízközmű társulat alperes közgyűlése a 9/2008. (05.05.) VK. határozattal módosította az alapszabály 8. pontját, melyben meghatározta, hogy az érdekeltségi egységre eső hozzájárulás mértéke 5.300.000 forint. Az alperes 2011. március 28-án megtartott közgyűlésén meghozott 15/2011. (03.28.) VK. számú határozat az alapszabály 8. pontjában foglalt összegű érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről akként rendelkezett, hogy a tagok érdekeltségi egységenként 2011. május 16-áig - a már jogerősen kivetett érdekeltségi egységenként összesen 230.000 forint hozzájárulásra tekintettel - 5.070.000 forint érdekeltségi hozzájárulást kötelesek fizetni.

A társulati tag felperesek a 2011. május 30-án előterjesztett keresetükben az alperes közgyűlésének a 15/2011. (03.28.) VK. számú határozata felülvizsgálatát kérték a bíróságtól. Kereseti álláspontjuk szerint a határozat ellentétes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgt.) 35. §, 38. § és 44. § rendelkezéseivel. Az alperes ugyanis a vízközmű társulat törvényben meghatározott feladatait meghaladóan az érdekeltségi területen teljes közművesítés megvalósításába kezdett és az érdekeltségi hozzájárulás összegébe beépítette annak teljes díját.

Az alperes és a beavatkozó a kereset elutasítását kérték. Védekezésük szerint az érdekeltségi hozzájárulás összegét már a 9/2008. (05.05.) VK. számú határozat megállapította, amelyet a társulati tagok nem támadtak meg. A keresettel

Pfv.IV.21.036/2013/8.szám

kifogásolt határozat csupán az alapszabályban megállapított érdekeltségi hozzájárulás érdekeltségi egységekre történő kivetéséről rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet a Vgt. 35. § (3) és (4) bekezdései alapján elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen a III-XXII. rendű, és az I-II. rendű felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, tartalmilag annak hatályon kívül helyezése és a keresetüknek való helytadás érdekében.

Az alperes elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem hivatalból való elutasítását, érdemben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztésének jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

A Pp. 271. § (4) bekezdés a) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak a 23. § (1) bekezdés ec) pontjában foglalt, a cég szervei határozatának bírósági felülvizsgálata iránti perekben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben.

Az eljáró bíróságok egyezően állapították meg, hogy a felperes által vitatott hozzájárulás mértékét nem a keresettel támadott 15/2011. (03.28.) Vk. számú határozat, hanem az alapszabály részévé tett 9/2008. (05.05.) Vk. számú határozat határozta meg. Ez utóbbi határozat a Vgt. 35. § (4) bekezdésében meghatározott megtámadásra nyitva álló határidő eltelte miatt azonban már nem vizsgálható.

Miután a Pp. 23. § (1) bekezdés ec) pontja szerinti víziközmű társulat közgyűlése határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perben az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság - tartalmilag - azonos jogszabályi rendelkezés alapján hagyta helyben, a Pp. 271. § (4) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálatnak nincs helye. A III-XXII.r. felperesek téves álláspontjával szemben e jogszabályi rendelkezés alkalmazhatóságát nem zárja ki önmagában az, ha a másodfokú bíróság a fellebbezésben előadott érvelésre válaszolva, az ügy érdemi elbírálásához egyébként nem tartozó jogszabályi

Pfv.IV.21.036/2013/8.szám

rendelkezésre hivatkozással is alaptalanak tartja a fellebbezést.

Erre tekintettel a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján hivatalból elutasította és az eredménytelen felülvizsgálattal élő felpereseket a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

A felülvizsgálati kérelmük előterjesztésével egyidejűleg a III-XXII.r. felperesek, valamint az I-II.r. felperesek is leróttak 70.000 - 70.000 forint felülvizsgálati eljárási illetéket. A felülvizsgálati kérelem hivatalból történt elutasítására tekintettel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése alapján számított 70.000 forint illetékből az Itv. 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján, annak 10 %-ára mérsékelt összegű, azaz 7.000 forint illeték megtérítésére együttesen kötelesek a felperesek, tekintettel arra, hogy a meg nem határozható pertárgyérték nem többszörözhető. Ezért a szükségtelenül lerótt 133.000 forint illetékből az I-II.r. felperesek 69.360 forint, a III-XXII.r. felperesek 63.640 forint visszatérítését kérhetik az illetékes adóhatóságtól az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

Budapest, 2014. április 9.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró

AM

A kiadmány hiteléül:

írnok

