

**Jegyzőkönyv az Olad Plató Víziközmű Társulat 9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 22. sz.alatti
víziközmű társulat Szombathelyen, az Oladi Művelődési Központban 2011. március 28.
napján délután 17 órakor megtartott közgyűléséről**

Jelinek Endre az Intéző Bizottság elnöke 17 órakor megállapítja, hogy a szavazásra jogosult 327 főből 10 személy volt jelen, ezért az erre az időpontra kitűzött Közgyűlés nem határozatképes.

A 17 óra 30 percre kitűzött megismételt Közgyűlés 17 óra 45 perckor veszi kezdetét.

Jelinek Endre megállapítja, hogy a szavazásra jogosult 327 fő közül 100 fő jelent meg (l. a mellékelt jelenléti ívet). A megismételt határidőben összehívott Közgyűlés a megjelentek számára való tekintet nélkül határozatképes.

Jelinek Endre javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető, valamint a jegyzőkönyv hitelesítők személyére. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Dr. Elek Beátát, jegyzőkönyv hitelesítőknek javasolja Dr. Szabó Pétert és Török Tibor társulati tagokat.

Ezt követően kéri a Szombathely- Olad Plató Víziközmű Társulat Közgyűlését, hogy szavazzon a jegyzőkönyvvezető, a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről.

1/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Közgyűlés a jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Elek Beátát egyhangú határozattal elfogadta.

2/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Közgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Szabó Pétert egy tartózkodással, minden további megjelent tag igen szavazatával elfogadta.

3/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Közgyűlés a jegyzőkönyv hitelesítőnek Török Tibort egyhangú határozattal elfogadta.

Jelinek Endre elnök javaslatot tesz a levezető elnök személyére, levezető elnöknek javasolja Dr. Kövesdi Zoltán ügyvédet, jogi képviselőt.

4/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Közgyűlés a levezető elnök személyét egyhangú határozattal elfogadta.

Dr. Kövesdi Zoltán tájékoztatja a közgyűlés résztvevőit, hogy a mai közgyűlésen az IB részletes tájékoztatást kíván adni a közművesítés állapotáról, megtárgyalásra kerül a társulat 2010. évi mérlegbeszámolója, valamint sor kerül az alapszabály módosítására is. A közgyűlés döntéseit egyszerű szótöbbségű, nyílt szavazással hozza. Az érdekeltségi egységek szerinti szavazás, jogszabályváltozás miatt megszűnt, minden tagnak egy szavazata van.

Dr. Kövesdi Zoltán ismerteti a Szombathely- Olad Plató Víziközmű Társulat Közgyűlésének napirendi pontjait:

1/a.) Beszámoló a Víziközmű Társulat 2010. évi működéséről

Előadó: Jelinek Endre IB elnök

1/b.) A Víziközmű Társulat 2010. évi mérlegbeszámolójának elfogadása.

Előadó: Jelinek Endre IB elnök, Tóthné H. Gabriella könyvelő (Vasi T-Metall Kft) ,

1/c.) Ellenőrző Bizottság beszámoló jelentése

Előadó: Dr. Csordás Ildikó EB elnök

2.) Tájékoztatás a közművesítés műszaki folyamatáról

Előadó: Bangó Ernő a VK. műszaki ellenőre,

3.) Tájékoztatás a pénzügyi feltételek biztosítása érdekében tett intézkedésekről, a kivetési határozatok tárgyában és egyéb finanszírozási kérdésekről döntés, tájékoztató a peres ügyek állásáról

Előadó: Jelinek Endre IB elnök, Dr. Kövesdi Zoltán jogi képviselő

4./ Ellenőrző Bizottság tisztségviselőjének választása

5.) Tájékoztató a kivitelező Vegyépszer-Swietelsky konzorciumot ért változásokról és az ennek alapján megteendő intézkedésekről.

Előadó: Jelinek Endre elnök

6.) Alapszabály módosítás

Előadó: Dr. Kövesdi Zoltán jogi képviselő

7.) Döntés a pénzügyi feltételek biztosítása érdekében kivetésekről (érdekeltségi egységre jutó hozzájárulás) előírásáról.

8.) Egyebek

Ezt követően a közgyűlés egyhangúan úgy foglalt állást, a fenti napirendi pontok tárgyalását támogatja..

Ezt követően a közgyűlés elkezdte a napirendi pontok részletes tárgyalását azzal, hogy az 1. pont szerinti, egymással szorosan összefüggő beszámolók után kerül sor az észrevételek együttes tárgyalására.

1. Napirendi pont:

A. Beszámoló a Víziközmű Társulat vezetősége 2010. évi működéséről

17.55-kor érkezett: 4 fő: Info Kft., Jártas Antal (ugy is, mint Jártas Éva Andrea és Jártasné André Éva meghatatlamzottja).

Jelinek Endre ismerteti a 2010. évi működésről szóló beszámolót.

„HOL A PÉNZÜK? LAIKUSOKRA BÍZTÁK A PÉNZÜKET?

Alulírott Jelinek Endre, mint a Szombathelyi Víziközmű Társulat törvényes képviselőre jogosult vezetője, az Intézőbizottság elnöke, a társulat által a 2010-es évben elvégzettek kapcsán a következőkről tájékoztatom Önöket a fenti, immáron a helyi sajtóban is megjelent olvasói levél jótékony és névtelen homályában feltett kérdések és a Közgyűlés kapcsán:

1.Műszaki folyamatok:

A 2010-es év tavaszán folytatódott a víziközművek, valamint az ahhoz kapcsolódóan szükséges beruházások megvalósítása. A munkálatokat továbbra is a Vegyépszer- Swietelsky Zrt gazdasági társaságok által alakított kivitelezői közösség .(Konzorcium) végezte, tevékenységére rányomta az a bélyegét, miszerint a Vegyépszer Zrt. a köztudomásúlag fellépő fizetési nehézségei miatt a konzorciumi tagok között belső elszámolási viták keletkeztek. A Víziközmű Társulatra ez plusz költséget nem rótt, hiszen a konzorciumi szerződés alapján a Víziközmű Társulat az egyes munkafázisok vonatkozásában a megrendeléskor letétbe helyezett pénzeszközből utólagosan fizette ki a megvalósult beruházások értékét. Ezen elszámolási viták a két konzorciumi tag között odáig vezettek, hogy megkérdőjeleződött a Vegyépszer Zrt. konzorciumi részvétele.

A beruházó személye, mint ahogy az előző pontban vázoltuk, egyelőre érvényes szerződéssel biztosított. A Vegyépszer Zrt. a legutóbbi időszakban tett nyilatkozatai alapján nem tud részt venni a konzorcium működésében, de a jogi háttér alapján ugyancsak helytállni köteles a Swietelsky Zrt., konzorcium másik tagja, amely köteles és hajlandó a már megkezdett beruházást folytatni. A Vegyépsszernél feltalálható építési anyagokat, alkatrészeket és egyéb kellékeket a társaság székhelyén raktározzuk, biztonságba helyeztük.

Ez a kivitelezői munkálatok koordinálásában zavart okozott. Természetesen a munkálatok ennek ellenére folytatódtak, gyakorlatilag az összes telek a gáz- és vízközmű csatlakozási lehetőségekkel felszerelésre került. Jelenleg az 5-os trafóközvet munkálatai folynak.

Sajnálatos módon a vállalkozási szerződések alapján, valamint az általános jogelvek szerint az idő múltával az eredetileg 2008 év végére elkészülni tervezett beruházások kivitelezési költségei megnöttek, így ezt a beruházó ránk kívánja hárítani. E körben tehát a költségvetés felülvizsgálatára lesz majdan szükség, amelyre nézve szintén tájékoztatást kapnak a közgyűlésen azzal, hogy a kivetések módosítására egy következő közgyűlésen, az áralakító tényezők tisztázása és a kivitelezői egyeztetések , valamint a pályázati lehetőségek tisztázása után kerülhet sor.

A műszaki beruházások körében a legfontosabb feladatként jelentkezik az idej esztendőben az utak megvalósítása, amely a költségek mintegy 50 %-át jelenti. Ezen közművek megépítése a feltétele a Víziközművek átadásának is A Plató speciális helyzete miatt az összes beruházást együttesen kell kezelni.

A 2011-es év tavaszán tehát folytatódik a 5-os számú trafóközvet létesítése, a pénzeszközünk mintegy 100.000.000,- forint összegben erre lekötve a rendelkezésünkre áll. Ez a pénz azonban nyilvánvalóan nem elegendő a beruházás befejezéséhez, az idej év feladata a pénzeszközök biztosítása.

Az utak egy részének megvalósításához szükséges földmérői kisajátítási munkarészek elkészültek, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatával, mint az út céljára történő kisajátítás lefolytatására és kezdeményezésére jogosult szervvel a szükséges tárgyalások is lezárultak, a korábban megkötött megállapodások alapján a kisajátítások az ún. kiskerteken átvezető utak tekintetében megkezdődtek. Ezek határideje folyamatos. Kisajátítást pótló egyezség megkötésével próbálkozunk, ennek hiányában államigazgatási úton kerül sor a kisajátítások végrehajtására. Ez azonban a munkálatok folyamatosságát nem érinti.

A műszaki kivitelezési munkálatok tekintetében említést érdemel az a körülmény, miszerint 2010 tavaszán lehetőség mutatkozott egy Európai Unió pályázat segítségével a létesítendő utakhoz szükséges beruházáshoz pénzt szerezni mintegy 250.000.000,- forint összegben, amelyhez a pályázati önrészt 83.000.000,- forint erejéig a Víziközmű Társulat biztosította volna és az Önkormányzat rendelkezésére bocsátotta volna az e célra lekötött számlán.

Az erre vonatkozó szerződéskötések megtörténtek, a pályázat benyújtására azonban Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának akkori Közgyűlése belső feszültségei miatt nem került sor, így ez a nagy sikerekkel kecsegtető és a tulajdonostársak közösségére és tagjaira nézve jelentős árcsökkenést lehetővé tevő kezdeményezés hamvába hullott, jórészt egyes tagjaink önzése és eredményes politikai lobbizása miatt. A pályázati önrész ezt követően ismét a Víziközmű társulat rendelkezésére áll.

Szombathely Megyei Jogú Város új vezetése biztosította a Víziközmű Társulatot, hogy hasonló eset a továbbiakban nem képzelhető el, a pályázat során természetesen a jogszabályi keretek és az Önkormányzattal megkötendő szerződés keretei között biztosítják a pályázatokban való részvételünket és a pályázati pénzek elnyerésének lehetőségét.

2.A tagok befizetéseinek alakulása:

A jelen közgyűlés időpontjában a tagok befizetése mintegy 45%-ra tehető. Sajnálatos módon a kétségtelenül megvalósuló és egyre látványosabb beruházások ellenére egyes tagjaink továbbra is perindításokkal gátolták a társaság működését, illetve erre vonatkozóan a fizetés megtagadására szólítják fel tagtársainkat. Érdekes adalék, hogy a társulat közgyűléseinek döntéseit 2006-tól 2010-ig bezárólag minden esetben ugyanazon személyek, illetve szűk személyi kör bíróság előtt megtámadja, és ezzel kívánja elodázní fizetési kötelezettségét, holott telkeiken a közművek részben már a fizető tagokéval együtt megvalósításra kerültek.

A nem fizetési szándékokon túl komoly problémát jelent a fizetési képesség hiánya is. Sajnálatos módon a beruházás megvalósulási fázisba lépése és a projekthitel felvételéről való döntés egybeesett a 2008 őszén bekövetkezett világméretű, elsősorban az ingatlanpiacot érintő gazdasági válság negatív tendenciáival. Ezen körülmény akadályozta meg 2008 őszén a már kéznýújtásra lévő, a Társaság által igénybe veendő projekthitel felvételét.

Az Intézőbizottság ezen kívül számos hitelfelvételi lehetőséggel próbálkozott a tavalyi esztendő során is, de a társaság saját vagyonának hiánya, ebből eredően a felkínálható vagyoni fedezet hiánya, illetve az összes tulajdonos telektulajdonát terhelő jelzálog alapú hitel biztosításának lehetetlensége nem tette lehetővé a projekthitel felvételét. Ez okozza a finanszírozási gondokat.

A később ismerttetendő jogi feltételek nem egyértelműsége miatt a fizetési kedv az elmúlt esztendőben lényegesen nem nőtt és pontosan a jogi környezettel kapcsolatos aggályok miatt a korlátozott körben kibocsátott jogerős fizetési meghagyások érvényesítésére megtett végrehajtási

intézkedések is csak részben jártak eredménnyel. A végrehajtás körében a korábbi társulati és intézőbizottsági döntések alapján adók módjára behajtandó köztartozásoknak minősülő kivetések végrehajtására nem került sor.

A jelen közgyűlésen elfogadandó határozati javaslatok alapján új jogi alapok, új, de a régiekkel azonos kivetési határozatok alapján kívánjuk biztosítani az eddig rendszeresen fizető tagok érdekeinek sérelme nélkül a közvetlenül végrehajtható okiratok meglétét, illetve meghozatalát.

3.Jogi környezet

A 2009 őszén újráválasztott vezetőség már az első ciklusában is törekedett a megfelelő jogi háttér biztosítására. Ennek elsődleges lépése volt és garanciája a Víziközmű Társulat és az Építőközösség kettősségének 2007. októberi megszüntetése. Ugyanis ez a jogalanyi kettősség, a beruházás 2001. évi indításakor elhatározott társulati formák nem eredményeztek egyértelmű jogi helyzetet és az elmúlt esztendőben befejezett perek alapján is ez formai okokból alapos megtámadási lehetőséget biztosított a Víziközmű társulat határozatait támadó személyek részére.

A jogi eljárások az elmúlt években hozott Közgyűlések mindennemű határozatának elsősorban formai okokból történő megtámadását jelentik és ennek alapján több eljárás indult.

Ezek az érdemi döntést hozó Közgyűlések a következők voltak:

- | | | |
|----|-----------------|--|
| 1. | 2006. május: | régészeti feltárások 200.000 Ft-os döntése |
| 2. | 2006. december: | működési költségek 300.000Ft-os döntése |
| 3. | 2007. október | ún nagy kivetés döntése |

Ezen, még a két társulat által közösen megtartott közgyűlések kapcsán az eljáró bíróságok több, egymásnak ellentétes döntéseket is hoztak, nemegyszer hatályon kívül helyezés után a megismételt eljárásokban.

- ad. 1./ A Legfelsőbb Bíróság előtt a felülvizsgálati eljárásban került elvi éllel megállapításra, hogy nem kizárólag víziközművek valósíthatóak meg az érvényes kivetések alapján, hanem egyéb, műszakilag kapcsolódó beruházások is.
- ad.2./A működési költségek tekintetében a Győri Ítéltábla a Platónak ellenkérelmének helyt adó elsőfokú ítéletet megváltoztatva akképp döntött, hogy ez nem tartozik a VT kivetési jogkörébe. Jelenleg ennek felülvizsgálati eljárása van folyamatban, amelyet a Plató VT kezdeményezett.
- ad 3./ Ezen határozatok körében folyik a leghevesebb jogi csata. Eljárás folyik elfogultság miatt Zala, Veszprém és Győr-Moson-Sopron megyében a határozatok érvénytelenítése iránt.

A 2010-es év végén született az első olyan, jogerősítő záradékkal még el nem látott ítélet, amely a Víziközmű Társulat és az Építőközösség által együttesen meghozott határozatok, illetve a tagság el nem határolhatósága miatt formai okokból az érdekeltségi hozzájárulást megállapító és azt kiszabó határozatainkat érvénytelennek nyilvánította. Ezen ügyben az egyik fellebbezésünk adminisztratív okokból közvetlenül az Ítéltáblához került benyújtásra, így az elkésettnek minősült. Ez ügyben jogorvoslati kérelemmel élünk, melyről még nem született jogerős döntés.

A másik, a GYMS Megyei Bíróság keresetnek helyt adó ítéleti döntését ugyanezen közgyűlés tekintetében a Győri Ítéltábla megalapozatlanság miatt hatályon kívül helyezte, az eljárás előről kezdődik.

A 2008-tól kezdődő évek közgyűlési határozatai megtámadására indított más ügyekben az eljárások még folyamatban vannak, ezeket első fokon megnyertük, jogerős ítélet a közeljövőben nem várható.

A Közgyűlések és az IB döntése értelmében az egyáltalán nem fizető tagokkal szemben fizetési meghagyásos eljárásokat kezdeményeztünk. Ezek jó része ellentmondás következtében perré alakult, mely perek felfüggesztésre kerültek a Veszprém Megyei Bíróság által a 2007. októberi KGY határozataira vonatkozó jogerős ítélet megszületéséig. A jogerőssé vált fizetési meghagyások alapján a végrehajtási eljárások folyamatban vannak, és folyamatban van néhány perújítási eljárás is, melyeket eddig nem jogerősen megnyertünk.

A Keszthelyi Városi Bíróság – ugyan nem jogerősen – kimondta, hogy a kivető határozatokat nem bírósági eljárás, hanem adók módjára kell és lehet behajtani. Ezen eljárás szünetel, de megállapításai kedvezőbb pozíciókat jelentenek a Plató részére az újabb kivetési határozat adóigazgatási érvényesítésére.

A formailag aggályos kivetések hatályon kívül helyezésére a 2007-es évig bezárólag komoly esélye van az erre hivatkozó – és nem fizető – tagoknak, ezért szükséges az eddig megvalósult és folyamatban lévő beruházások megvalósítására, valamint a fizető tagok érdekeinek megvédésére ezen határozataink tartalmának változatlan összegű megerősítése, az újabb, jelen Közgyűlésen meghozandó kivető határozatban, és immár formailag nem támadhatóan. Erre nézve konkrét határozati javaslatokat ismertetünk Önökkel.

4. Egyéb körülmények:

A gazdasági válság továbbra is érezteti piaci hatását. Ezek megnyilvánulnak a telkek árának csökkenésében, a közművesítést finanszírozni hivatott hitelek felvételének elnehezülésében. A Plató számára kedvező folyamat indult el, a közművesíteni nem tudó, illetve nem akaró tagoktól megindult a telkek felvásárlása, a telkek kevesebb, ám hitelképes, és így fizetni tudó tulajdonos kezében történő koncentrálódása elősegítheti a régóta húzódó közművesítés befejeződését, illetve a VT által felveendő, a társaság által elhatározott projekthitel folyósítását.

A Társaságnál az elmúlt évben APEH ellenőrzés is volt, amely vizsgálat nem tárt fel mulasztásokat, minden rendben találtatott, a társaság könyvelő cég által elvégzett pénzügyi elszámolása szabályszerűen és jogszerűen működik.

Összefoglalva:

A TAGOK PÉNZE A FÖLDBEN ELHELYEZETT KÖZMŰVEKBEN VAN, ÉS A PÉNZÜKET NEM LAIKUSOKRA BÍZTÁK.”

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felkéri Szakácsné Dr. Csordás Ildikót, az Ellenőrző Bizottság elnökét jelentése előterjesztésére.

Szakácsné Dr. Csordás Ildikó az Ellenőrző Bizottság képviselőjeként előadja, hogy az Intéző Bizottság a jogszabályoknak megfelelően végezte a munkáját, ezen tényt támasztja alá, hogy társulatnál az APEH is ellenőrzést végzett, mely vizsgálat során mindent rendben találtak. A közművesítési munkálatok folyamatban vannak. Egyúttal bejelenti, hogy az Ellenőrző Bizottságnál betöltött tagságáról és elnöki tisztségéről a mai napon azonnali hatállyal lemond, mely lemondását írásban már benyújtotta a társulat részére. Előadja, hogy tudomása szerint van már jelölt a megüresedett tisztségre.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felkéri Gálné Varga Jolánt, az Ellenőrző Bizottság tagját a pénzügyi beszámoló ismertetésre.

Gálné Varga Jolán ismerteti a könyvvizsgáló által készített egyszerűsített éves beszámoló főbb adatait, mely beszámolót a tagok rendelkezésre is bocsátottak. A tagok befizetési aránya 47 %, a tavalyi évben a gázellátásra került kifizetésre a befizetett összeg jelentős része. Az eredmény kimutatást tekintve 2.500.000,-Ft összegű kamat jellegű bevételről tudunk beszámolni, mely hozam körülmények között és gondos gazdálkodás eredményeképp születhetett meg.

Dr. Kövesdi Zoltán kéri a tagságot az 1. napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeik megtételére.

Maár József kérdezi, hogy milyen nagyságrendben történtek felvásárlások és a befektető mikor fogja a befizetéseit teljesíteni.

Dr. Kövesdi Zoltán válaszában kifejti, hogy a mérlegben a 2010-es adatok szerepelnek, ezért nem látható még a befizetés, a befektető fizetni fog, egyébként 30-40 telekről van szó.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra az első napirendi pont A, pontjára vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Víziközmű Társulat közgyűlése egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot.

5/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Víziközmű Társulat közgyűlése az elnöki beszámolót a 2010. évi működésről elfogadja.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra az első napirendi pont B, pontjára vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

Dr. Kövesdi Zoltán jelzi, hogy a közgyűlés megkezdésekor kihirdetett létszámhoz képest további 4 fő érkezett (jegyzőkönyvben fentebb rögzítve).

A Víziközmű Társulat közgyűlése egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot.

6/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Víziközmű Társulat közgyűlése a Víziközmű Társulat 2010. évi mérlegbeszámolót elfogadja.

ESZKÖZÖK

Megnevezés	Előző év	Tárgyév	Eltérés (+/-)
1 A BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	979 974	1 045 795	65 821
2 I. Immateriális javak	224	224	0
4 II. Tárgyi eszközök	979 750	1 045 571	65 821
6 III. Befektetett pénzügyi eszközök			
9 B FORGÓESZKÖZÖK	93 880	80 112	- 13 768
10 I. Készletek			
11 II. Követelések	780	800	20
14 III. Értékpapírok			
16 IV. Pénzeszközök	93 100	79 312	- 13 788
17 C. Aktív időbeli elhatárolások	233	132	- 101
18 E S Z K Ö Z Ö K Ö S S Z E S E N	1 074 087	1 126 039	51 952

FORRÁSOK

Megnevezés	Előző év	Tárgyév	Eltérés (+/-)
19 D. SAJÁT TŐKE	1 049 100	1 099 797	50 697
20 I. Jegyzett tőke	2 326 467	2 326 467	0
22 II. Jegyzett, de még be nem fizetett tőke (-)	- 1 273 150	- 1 215 917	57 233
23 III. Tőketartalék			
24 IV. Eredménytartalék	- 20 934	- 4 217	16 717
25 V. Lekötött tartalék			
26 VI. Értékelési tartalék			
29 VII. Mérleg szerinti eredmény	16 717	- 6 536	- 23 253
30 E. CÉLTARTALÉKOK			
31 F. KÖTELEZETTSÉGEK	24 967	26 229	1 262
32 I. Hátrasorolt kötelezettségek			
33 II. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
34 III. Rövid lejáratú kötelezettségek	24 967	26 229	1 262
37 G. Passzív időbeli elhatárolások	20	13	- 7
38 F O R R Á S O K Ö S S Z E S E N	1 074 087	1 126 039	51 952

18.28-kor 1 tag érkezett: Simonics Tamás

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra az első napirendi pont C, pontjára vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Víziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 2 tartózkodással, 0 nem szavazattal, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

7/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Víziközmű Társulat közgyűlése a Víziközmű Társulat Ellenőrző Bizottságának a 2010. évi beszámolóját elfogadja.

2. Napirendi pont:

Tájékoztatás a közművesítés műszaki folyamatáról

Bangó Ernő előadja, hogy 2008-as és 2009-es évhez képest kevesebb volt a részvételük, 2010 évben az EON és az ÉGAZ kivitelezésében folyt a gáz és villany kivitelezése. Elmondja, hogy a víziközművek és az útépités tekintetében a műszaki ellenőrzés feladatait látja el, Németh Mihály műszaki ellenőrrel együtt. A tagok által befektetett pénz elköltése körében kiemeli, hogy a közművesítési feladatokra pályázó 9 kivitelező cég közül a Vegyépszer-Swietelsky konzorciumra esett a választás, mivel ők adták a legkedvezőbb ajánlatot, azonban mára a Vegyépszer kiesett, a Swietelsky fogja a feladatokat tovább vinni. A kifizetések az egyes részteljesítések arányában történnek, csak olyan munka lett megrendelve, amire volt fedezet és az lett kifizetve, ami már el is készült. A szennyvízcsatorna 95 %-ban elkészült, az aknafedlapok nincsenek lerakva és az irányítástechnika nem valósult meg. A csapadékcatorna 95 %-ban elkészült. Az ivóvíz hálózatról annyi készült el, amennyire fedezet volt, e körben pályázati lehetőségek igénybevétele lenne célszerű. A földgáz hálózat szinte készen van, a villany kiépítésének területén az EON az 5-ös trafóköri körzetnél van.

Jelinek Endre előadja, hogy a Pálos Károly utca kivételével elkészült a gáz, itt a kiskert tulajdonosok ellenkezése miatt a kisajátítási eljárás akadályozza a kivitelezést. A villany tekintetében az 5-ös trafóköri körzet megrendelése folyamatban van, idén nyárra előreláthatóan elkészül.

Sándor Tünde meghatalmazottja, Sándor Endre kiment 18.35-kor.

Dr. Hende Gábor kérdezi, hogy az út kiépítésének költségéből nem lehetne-e lefaragni, mivel az az összes költség mintegy 50 %-át teszi ki.

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, régóta ismert és kézenfekvő megoldást jelentene ez, az elmúlt években az IB tagjai folyamatosan tárgyaltak az Önkormányzattal, már fél méterrel sikerült leszűkíteni az utakat.

Lőczy János előadja, hogy 130 telekből álló, hasonló beruházás van folyamatban a Nárai utcában, ott elhagyták a járdát, a gépkocsi beállót és kaphatnak így is építési engedélyt.

Bangó Ernő válaszában előadja, hogy minden beruházás más feltételekkel folyik, a Platóra felmegy a busz, az Újperinti társulat szerencsésebb, ott a megközelítés két útról is biztosított, a Platón 540 telek van. Ennek ellenére folyamatosan tárgyalunk az Önkormányzattal. SZMJV

közyűlése nem adott lehetőséget pályázat benyűjtására, de a mostani, a választások után megalakult újabb Közyűlés biztosította támogatását egy lehetséges újabb pályázathoz.

Sándor Tűnde meghatalmazottja, Sándor Endre visszajött 18. 40-kor.

18.48-kor érkezett 1 fő: Vass Tamás.

18.49-kor kiment Schwarz Ilona (Horváth Ivett és Horváth Zsolt képviselője).

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, hogy erre a 70 ha területre a város szigorűbb előírásokat tett a Szabályozási Tervében.

Horváth Ákos kérdezi, hogy építési engedélyt csak akkor kapunk-e, ha a kopóréteg kivételével az út is elkészűl.

Dr. Kövesdi Zoltán elmondja, hogy igen, ez az előírás, a szakaszolást nem engedik meg.

Ezt követően **a Közyűlés egyhangűan úgy foglalt állást, hogy Bangó Ernő tájékoztatását elfogadja.**

3. Napirendi pont:

18.52-kor visszajött Schwarz Ilona.

18.53-kor kiment Maár József és Maár Tamás (Szabó Kinga Márta meghatalmazottja is egyben).

Tájékoztatás a pénzügyi feltételek biztosítása érdekében tett intézkedésekről, a kivetési határozatok tárgyában és egyéb finanszírozási kérdésekről döntés, tájékoztató a peres ügyek állásáról.

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, hogy 2001-ben két társaság szervezése alatt folyt a közművesítés, eltérő személyek vezetése alatt. 2004-ben került a Közműépítő Község és a Víziközmű Társaság egységes irányítás alá, azóta valamennyi határozat bíróság előtt megtámadásra került. A pereskedőknek jó muníció volt a ez a kettőség, mely 2007. október 29. napján megsűntetésre került. Ezen közyűlésen hozott határozatok felűlvizsgálta iránti egyik per hatályon kívül helyezés utáni megismételt eljárásban a Zala Megyei Bíróságon volt folyamatban, a pert elveszítettűk, a fellebbezés pedig rossz helyre, az Ítélőtáblához került benyűjtásra, ezért elutasították, mely határozatot megfellebbeztűk, és ennek elbírálása jelenleg is folyamatban van.

A perekre tekintettel a végrehajtás megindítása tekintetében óvatos volt az Intézőbizottság.

18.56-kor Maár József és Maár Tamás visszajött.

A fizetési meghagyásos eljárásból perre alakult eljárások fel lettek függesztve, mivel azok eldöntése függ a megtámadott határozatoktól. Ezen eljárásokat felperesi oldalról indítottuk, de kizárólag az egyáltalán nem fizető tagok ellen, összhangban a Közyűlés döntéseivel.

A 2007. októberi közgyűlésen hozott 6-os és 7-es számú határozatok hatályon kívül helyezésével, és annak műszaki és költségvetési alapjai felhasználásával történő újabb kivetés esetén jó eséllyel elkerülhetjük a formai okból történő megtámadás lehetőségét.

A kivetett összegeket adók módjára történő végrehajtás útján fogjuk a jövőben behajtani, ettől is várjuk a fizetési morál javulását, hiszen ezt a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hajtja be, kivéve a behajtást az önkormányzati adóhatóság jogköréből.

A rendesen fizető tagokat nem érheti sérelem, azonban úgy kell eljárunk, hogy kevesebb legyen a támadási felület. Előre jelezzük, hogy amennyiben az eddig kivetett összegek nem lesznek elegendőek a társaság céljai, a közművesítés megvalósítására, akkor terveink szerint az eddig fizető tagoknak a teljesített befizetések arányában nem kell többet fizetni.

A költségek növekedtek 2008 óta, az ÁFA 20 helyett 25 %-ra változott, a Vegyépszer-Swietelsky konzorcium 2008-as árakkal kalkulálta a kivitelezés díját, ezért velük is tárgyalásokat kell folytatnunk.

A Síp utcai lakók nem járulnak hozzá a közművesítés költségeihez, pert indítottak ellenünk. Az Intézőbizottság szándéka szerint a beruházás lezárultával – tekintettel az általuk megvalósított beruházásokra is - velül külön elszámol a Társulat, s egyelőre végrehajtást ellenük nem kér.

Rezes Attila, Síp utcai lakó (aki megítélése szerint nem tagja a Társulatnak, ezért nem is regisztrált) előadja, hogy szeretnének fizetni, de csak amit arányosnak és jogosnak tartanak. 6 éve kéri, hogy mondja meg a társulat az összeget. Szerinte 1.500.000 Ft – 2.000.000 Ft lehet jogos. Ezen időszakban látta, hogy mi folyik a területen, látta, hogy a STIFÉM Kft. hogyan dolgozott, hogyan folyt feltárás, hogyan lett 540-ből 320 telek.

19.05-kor 1 fő elment: Szalai Sándor

Dr. Kövesdi Zoltán jelzi, hogy a 320 az tulajdonost jelent, nem telket.

19.06-kor 1 fő kiment: Rumankó Éva

Rezes Attila elmondja, hogy az útba hajlandó befizetni, de 4.800.000,-Ft-ot nem tart jogosnak, víz, gáz, villany van az ingatlanában.

Dr. Kövesdi Zoltán elmondja, hogy majd a bíróságon eldől a jogvita.

Rumankó Éva visszajött 19.07-kor.

Dr. Szabó Péter előadja, hogy Rezes Úrnak azt javsolja fizesse be azt a 1,5 -2 millió forintot, amit jogosnak tart, s akkor a jogvita csak a fennmaradó összegre folya.

Rezes Attila elmondja, hogy 1.500.000,-Ft-ot hajlandó befizetni, ha a Plató nem követel tőle többet.

Ezt követően **a Közgyűlés egyhangúan úgy foglalt állást, hogy dr. Kövesdi zoltán tájékoztatását elfogadja.**

4. Napirendi pont: Ellenőrző Bizottság tisztségviselőinek választása

Jelinek Endre, Szakácsné Dr. Csordás Ildikó Ellenőrző Bizottság elnöki tisztségéről történő lemondása kapcsán az Ellenőrző Bizottság elnökének javasolja Dr. Gálné Varga Jolánt, aki eddig is tagja volt az Ellenőrző Bizottságnak.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra a negyedik napirendi pontra vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Viziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

8/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Viziközmű Társulat közgyűlése megválasztja az Ellenőrző Bizottság elnökének Dr. Gálné Varga Jolánt.

Jelinek Endre az Ellenőrző Bizottság tagjának javasolja Mangliár Lászlót.

Mangliár László előadja, hogy Szombathelyen él, építészmérnökként, települmérnökként dolgozik, közterület megújítási munkákat végez, például Szombathely, Fő tér, Kőszeg utca. Műszaki kérdésekben kompetenciával rendelkezik.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra a negyedik napirendi pontra vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Viziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

9/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Viziközmű Társulat közgyűlése megválasztja az Ellenőrző Bizottság tagjának Mangliár Lászlót.

5. Napirendi pont: Tájékoztató a kivitelező Vegyépszer-Swietelsky konzorciumot ért változásokról és az ennek alapján megteendő intézkedésekről

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, hogy a Vegyépszer-Swietelsky konzorcium egyik tagja a Vegyépszer Zrt. tevékenységét megszüntette, a másik tag a Swietelsky Zrt. viszont teljesítőképes, velük újra kell kezdeni a tárgyalásokat, de ha egy másik cég kedvező ajánlatot tesz a kivitelezés fennmaradt részére, akkor akár vele is köthetünk új szerződést, ehhez azonban szükség van a tagok felhatalmazásra.

Ezt követően a Közgyűlés 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással, a többi tag igen szavazatával úgy foglal állást, hogy az Intézőbizottság kapja meg az elvi felhatalmazást arra, hogy a jelenleg hatályos szerződés feltételeit a Swietelsky Zrt.-vel újratárgyalja, vagy egy másik kivitelezővel a Társulatra nézve a jelenlegi vállalkozási szerződés rendelkezéseihez képest nem hátrányosabban pályáztatási eljárás nélkül szerződjön.

5. Napirendi pont: Alapszabály módosítás

Dr. Kövesdi Zoltán az alapszabály több pontjának módosítására tesz javaslatot, azzal, hogy ezen módosítások elsősorban formai jellegűek. Javasolja, hogy az alapszabály módosuló pontjain egyesével haladva történjen tárgyalás és a szavazás.

5.a) Az alapszabály 14. pont 6. mondatában a „miért” szó kihagyását javasolja, tehát a módosított mondat az alábbi lenne:

„Ha a tag lakcíme változását nem jelenti be, úgy nem hivatkozhat a Társulattal szemben arra, hogy nem kapott közgyűlési meghívót vagy egyéb iratot.”

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra az 5.a) napirendi pontra vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Viziközmű Társulat közgyűlése egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot.

10/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Viziközmű Társulat közgyűlése az alapszabály 14. pontjának fentiek szerint történő módosítását elfogadja.

4.b) Az alapszabály 17. pont (1) bekezdés második mondata az alábbiak szerint módosulna::

„Az Ellenőrző Bizottság elnökét és tagjait a Közgyűlés ötévi ciklusra választja.”

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra a 4. b) napirendi pontra vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Viziközmű Társulat közgyűlése egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot.

11/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Viziközmű Társulat közgyűlése az alapszabály 17. pontjának fentiek szerint történő módosítását elfogadja.

Dr. Kövesdi Zoltán kérdezi, hogy van-e még módosító javaslat.

Dr. Szabó Péter elmondja, hogy eredetileg 440 telek volt, majd több telek összevonásra került, a 2008 májusában megtartott közgyűlésen volt egy alapszabály módosítás, mely szabályozta a telekösszevonásokat, azonban az ezt megelőző időszakban végzett összevonásokról nem

rendelkezett az alapszabály. Eerre tekintettel javasolja az alapszabály 8. pont negyedik bekezdéseként annak kiegészítését kiegészítését az alábbiakkal (a 8. pont ezt megelőző és követő mondatait nem érintve):

„Azoknak a telkeknek az esetében, melyek területe 2002. január 1-jét követő telek-összevonás folytán alakult ki, az érdekeltségi egység száma szempontjából minden megkezdett 1.200 m² egy-egy külön teleknek minősül. Az érdekeltségi egységek száma azonban nem haladhatja meg a telek-összevonás nélkül számítható érdekeltségi egység számot. Ez a rendelkezés nem alkalmazható, ha a telek-összevonásnak a Víziközmű Társulattal szemben nincs hatálya, vagy ha ahhoz az Intéző Bizottság hozzájárult.”

Az érdekeltségi egység alapja a telekszám, egyes tulajdonostársak összevonták a telkeiket, így kívánva jelentősen csökkenteni az érdekeltségi egységek számát, ezért szükséges az Alapszabály módosítása.

Lőczi János kérdezi, hogy mivel ő is összevonatta a telkeit, kap-e a duplán fizetett közművesítési díj után például 2 villanykiállást.

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, hogy a tervezet szerint ahol a terven 20 kiállítás van és utóbb történt az összevonás, ott meg kell fizetni telkenként.

Lőczi János kérdezi, hogy akinek széles telke van, azzal mi történik.

Dr. Kövesdi Zoltán elmondja, hogy Szabó Úr javaslata a visszaélésszerű összevonásra vonatkozik, ahol nem erről volt az ott az IB engedélyezte az összevonást.

Dr. Szabó Péter kifejti, hogy 2008 óta szerepel az alapszabályban az összevonás szabályozása, annak hatálya a VT-vel szemben, de a 2008 előtti összevonásokra nincs ilyen szabályozás, ezt kell pótolni, természetesen azok az esetek kivételek, amikor az IB engedélyezte az összevonást.

Szakácsné Dr. Csordás Ildikó jelzi, hogy a 2002-es dátum és a tervezés időpontját kezelni kellene a szabályozásban.

Klonkay Gyuláné előadja, hogy a telekkiosztáskor megszületett egy megállapodás, hogy telkenként kell fizetni, azt kéri, hogy az IB csak kivételes esetben engedélyezzen ilyet.

Dr. Kövesdi Zoltán válaszában kifejti, hogy ez egy 100.000.000,-Ft-os kérdéskör, az IB eddig csak a teljesen jogos igényeket engedélyezte.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra Dr. Szabó Péter által előterjesztett következő határozati javaslatot.

Az alapszabály 8. pont egészüljön ki a következő, negyedik bekezdéssel:

„Azoknak a telkeknek az esetében, melyek területe 2002. január 1-jét követő telek-összevonás folytán alakult ki, az érdekeltségi egység száma szempontjából minden megkezdett 1.200 m² egy-egy külön teleknek minősül. Az érdekeltségi egységek száma azonban nem haladhatja meg a

telek-összevonás nélkül számítható érdekeltségi egység számot. Ez a rendelkezés nem alkalmazható, ha a telek-összevonásnak a Víziközmű Társulattal szemben nincs hatálya, vagy ha ahhoz az Intéző Bizottság hozzájárult."

A Víziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 14 tartózkodással, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

12/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Víziközmű Társulat közgyűlése az alapszabály 8. pontja azzal a negyedik bekezdéssel egészül ki, miszerint: „Azoknak a telkeknek az esetében, melyek területe 2002. január 1-jét követő telek-összevonás folytán alakult ki, az érdekeltségi egység száma szempontjából minden megkezdett 1.200 m² egy-egy külön teleknek minősül. Az érdekeltségi egységek száma azonban nem haladhatja meg a telek-összevonás nélkül számítható érdekeltségi egység számot. Ez a rendelkezés nem alkalmazható, ha a telek-összevonásnak a Víziközmű Társulattal szemben nincs hatálya, vagy ha ahhoz az Intéző Bizottság hozzájárult.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra a fenti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt.

A Víziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

13/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Víziközmű Társulat közgyűlése a fent írt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt elfogadja.

7. Napirendi Pont: Döntés a pénzügyi feltételek biztosítása érdekében kivetésekről (érdekeltségi egységre jutó hozzájárulás) előírásáról.

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, hogy a jogilag támadható úgynevezett nagy kivetés határozataival lényegében azonos tartalmú határozatokat újonnan meg kell hozni, azzal, hogy a 2007. október 29. napján megtartott közgyűlésen hozott 6-os és 7-es határozatokat hatályon kívül kell helyezni. Tehát 5.070.000,-Ft-ot vetnénk ki, a 200.000,-Ft-os kivetés a régészeti feltárás kapcsán a Legfelsőbb Bíróság ítélete szerint is alapos, emellett változatlanul fennáll a kétszer 15.000- Ft, összesen 30.000,Ft-os kivetés. 2011. május 16.-ai fizetési határidővel vetnénk ki az 5.070.000,-Ft-ot, mivel új kivetés ezért kell új fizetési határidő, a kivetést adók módjára fogjuk behajtani, akinek hátraléka van, az kérhet részletfizetési engedélyt.

Iván Attila kérdezi, hogy ezen határozattal a kamatköveteléstől nem esünk-e el.

Dr. Kövesdi Zoltán elmondja, hogy a tervek szerint a következő közgyűlés témája lesz a nem fizető tagokkal szemben intézkedések elhatározása.

19.47-kor 1 fő elment: Nagy Árpád József.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra a 7. napirendi pontra vonatkozóan előterjesztett határozati javaslatot.

A Víziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

14/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Víziközmű Társulat közgyűlése a 6/2007. (10.29.) sz. VK határozatot és a 7/2007. (10.29.) sz. VK határozatot hatályon kívül helyezi.

Ezt követően Dr. Kövesdi Zoltán felteszi nyílt szavazásra a 7. napirendi pontra vonatkozóan előterjesztett alábbi határozati javaslatot:

„A Közgyűlés az Alapszabály 8. pontjában foglalt összegű érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről akként rendelkezik, hogy – tekintettel a már jogerősen kivetett érdekeltségi egységenként összesen 230.000- Ft hozzájárulásra is – a tagok érdekeltségi egységenként 2011. május 16-áig 5.070.000- Ft érdekeltségi hozzájárulást kötelesek fizetni. Késedelembe esés esetén a késedelmi kamat mértéke a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese.”

19.50-kor 1 fő elment: Kozma Zoltán, ugyis mint Németh Ildikó meghatalmazottja

A Víziközmű Társulat közgyűlése szemmel látható többségű igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással, a többi jelenlévő tag igen szavazatával meghozta az alábbi határozatot.

15/2011.(03.28.) sz. VK határozat

A Közgyűlés az Alapszabály 8. pontjában foglalt összegű érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről akként rendelkezik, hogy – tekintettel a már jogerősen kivetett érdekeltségi egységenként összesen 230.000- Ft hozzájárulásra is – a tagok érdekeltségi egységenként 2011. május 16-áig 5.070.000- Ft érdekeltségi hozzájárulást kötelesek fizetni. Késedelembe esés esetén a késedelmi kamat mértéke a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese.

Dr. Tóth Zoltán felhívja a tagok figyelmét arra, hogy a következő közgyűlésre jöjjenek el a fizető tagok, mivel a Közgyűlésen elhangzottak szerint újabb kivetésről lesz szó és minél több rendszeren fizető tag határozatára van szükség ahhoz, hogy a határozat a nem fizető tagokkal szemben meghozható legyen.

8. Napirendi pont : Egyebek

Klonkay Gyuláné kérdezi, hogy a parlagfüre nem-e lehetne valamilyen közös megoldást találni.

Jelinek Endre elmondja, hogy az utakon elvégezzük, de a magántelkeken nem.

Miklósi Anikó kérdezi, hogy akkor sincs erre lehetőség, ha valaki erre megbízást ad.

Dr. Kövesdi Zoltán kérdésre válaszolva előadja, hogy a Társulat vállalkozási tevékenységet nem végez, így erre nincs mód.

Klonkay Gyuláné előadja, hogy az 1 méteres földkupac miatt nem is tudja elvégezni.

Dr. Kövesdi Zoltán előadja, hogy a tagok túrni kötelek, mivel építési területről van szó, ha nem lehet hozzáférni, akkor vegyileg kell kitisztítani, a lényeg, hogy a saját területén mindenki maga mentesít.

E körben a társulat mást nem kívánt megtárgyalni.

Jelinek Endre megköszönte a részvételt és a Közgyűlést 19.55 órakor berekesztette.

Kmft.

Dr. Szabó Péter
Jkv. hitelesítő

Török Tibor
Jkv. hitelesítő

Dr. Elek Beáta
Jkv. vezető